



Startnotitie WODC-onderzoek

Projectnummer 2986

Werktitel van het project **Evaluatie vragenlijst Slachtoffermonitor**

Doelstelling van het project Dit project heeft als doel om de vragenlijst van de Slachtoffermonitor te evalueren en – daar waar nodig – aan te passen. Het resultaat van deze exercitie betreft dus een herziene vragenlijst, met bijbehorende argumentatie (d.w.z.: een beschrijving van het onderzoeksproces dat daaraan ten grondslag lag).

Probleemstelling De Slachtoffermonitor is een periodiek onderzoek naar de ervaren kwaliteit van slachtofferondersteuning. Daarmee wordt bedoeld: het beeld dat slachtoffers van een delict hebben over de hulp die hen door justitiële instanties is geboden.

Aangezien er recentelijk vragen zijn gerezen over de kwaliteit van de onderhavige vragenlijst, dient zij kritisch te worden doorgelicht en, daar waar nodig, te worden aangepast.

Beleidscontext **Toenemende aandacht voor slachtoffers**
De afgelopen decennia is er meer aandacht gekomen voor slachtoffers van misdrijven. De positie van slachtoffers werd verankerd in het strafrecht, onder andere door de invoering van de Wet versterking positie slachtoffers (1 januari 2011).¹ Ook werken justitiële instanties - de politie, het Openbaar Ministerie (OM), de Rechtspraak, Slachtofferhulp Nederland (Slachtofferhulp), het Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM), en het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS)² – eraan om hun dienstverlening aan slachtoffers te verbeteren.

Slachtoffermonitor

Om te bepalen in hoeverre slachtofferondersteuning aansluit bij de behoeften van slachtoffers, en welke aspecten daarvan zouden kunnen worden verbeterd, heeft het ministerie van Veiligheid en Justitie (VenJ) tien jaar geleden opdracht gegeven voor de ontwikkeling van een periodiek onderzoek, de zogenaamde Slachtoffermonitor. De onderhavige vragenlijst gaat in op de ervaringen van slachtoffers met een of meerdere van de genoemde instanties, en het belang dat zij aan het betreffende aspect van de slachtofferondersteuning hechten. Door deze inzichten met elkaar te combineren komen zogenaamde 'kwaliteitslacunes' aan het licht: aspecten van de slachtofferondersteuning die belangrijk worden bevonden, maar waar de ervaringen niet goed mee zijn. Op deze lacunes kan bij de kwaliteitsverbetering worden geprioriteerd.

Verzoek om evaluatie

Nu de monitor twee keer is afgenomen – in 2012/2013 en 2017³ – wil VenJ de vragenlijst die hieraan ten grondslag ligt nog een keer grondig laten

¹ Visiedocument van het kabinet Rutte II 'Recht doen aan slachtoffers'.

² Let wel: de laatste twee instanties zijn pas in de tweede meting van de Slachtoffermonitor opgenomen.

³ De respondenten die de genoemde vragenlijst in deze jaren invulden, hadden een jaar eerder contact gehad met een (of meer) justitiële instantie(s). Het ging hierbij om 509 respondenten in 2011 (ervaringen met politie, zie Timmermans, Van den Tillaart en Homburg, 2012), 508 respondenten in 2012 (ervaringen met het OM, Rechtspraak en Slachtofferhulp, zie Timmermans, Van den Tillaart en Homburg, 2013) en 2217

doorlichten. Aanleiding hiervoor waren een aantal kritische vragen die gedurende de laatste meting werden gesteld (zie onderstaand). Vanwege het belang van continuïteit – het betreft immers een onderzoek dat de gepercipieerde kwaliteit van justitiële instanties *over de tijd* beoogt meten – leidden deze vragen destijds niet tot een aanpassing van de lijst.⁴ Nu de eerste inzichten over die ontwikkeling kenbaar zijn gemaakt, en een derde meting nog een paar jaar op zich laat wachten, is het wel een goed moment om de vragenlijst Slachtoffermonitor te evalueren en – daar waar nodig – aan te passen.

Onderzoeksvragen en
toelichting

Ontwikkelopdracht

Er is bij dit onderzoek niet zozeer sprake van een onderzoeksvraag, maar van een ontwikkelopdracht, zijnde: *evalueer de vragenlijst*⁵ Slachtoffermonitor en verbeter haar daar waar nodig.

Wij verwachten hierbij een grondige doorlichting, waarbij tenminste aandacht wordt besteed aan de volgende punten:

- **Lacunes.** Zijn er aspecten van de justitiële slachtofferondersteuning die niet goed worden gemeten? Bijvoorbeeld doordat er sinds de ontwikkeling van de vragenlijst nieuwe vormen van criminaliteit - en daarmee van slachtofferschap - zijn ontstaan⁶ en/of omdat bepaalde organisaties nieuwe taken hebben gekregen? Zie onderstaand de passage 'toekomstige ontwikkelingen'.
- **Redundantie.** Welke vragen en/of antwoordcategorieën kunnen worden verwijderd, omdat zij geen relevante data leveren, of omdat zij inzichten bieden die ook al door andere vragen worden geleverd? Twee voorbeelden: (1) Respondenten worden twee keer (achter elkaar) gevraagd of zij met één (of meer) van de justitiële instanties die slachtofferondersteuning bieden contact hebben gehad.⁷ (2) Er lijkt overlap te zijn tussen de stellingen 'De medewerkers van de politie hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen' en 'De medewerkers van de politie hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van volgende stappen'.⁸ In het algemeen wordt de vragenlijst te lang bevonden.
- **Betrouwbaarheid.** Vat iedere respondent een vraag op dezelfde manier op? B.v. het antwoord 'iemand van het werk' op de vraag 'wie was de dader of een van de daders'.⁹ Leest elke respondent hier een collega in, of interpreteren sommigen dit ook als een professioneel contact van buiten de eigen organisatie?
- **Validiteit.** Vat iedere respondent een vraag/antwoord op dezelfde manier op als de onderzoeker in eerste instantie bedoeld heeft? Zo rijst de vraag of respondenten het onderscheid weten te maken tussen 'straffen' en 'berechten'.¹⁰
- **Taalgebruik.** Hierbij rijzen twee vragen:
(1) Is de vragenlijst dusdanig geformuleerd dat zij voor een breed publiek geschikt is? Zo rijst de vraag of de bewoording af en toe

respondenten in 2016 (met de politie, het OM, de Rechtspraak, Slachtofferhulp, SGM en SIS, zie Andringa, Kranenburg, Bouwmeester en Ten Doeschot, 2017a).

⁴ Wel werden hier vragen over twee organisaties aan toegevoegd: het SGM en het SIS.

⁵ Zie voor de laatste versie van de vragenlijst Andringa, Kranenburg, Bouwmeester en Ten Doeschot (2017b), pp. 123-164.

⁶ Zo wordt cybercriminaliteit niet expliciet in de vragenlijst benoemd, terwijl sommige respondenten hier wel het slachtoffer van zijn geworden. Dit blijkt uit vraag 2 van meting 1 en vraag 3 van meting 2, zijnde: 'kunt u aangeven welk misdrijf u is overkomen?'. Via de (open) antwoordcategorie 'een ander misdrijf, namelijk:...' geven zij b.v. aan het slachtoffer te zijn van internetfraude.

⁷ Het betreft vragen q1 en q1a van meting 1 en vragen V1 en V2 van meting 2. Deze 'dubbele meting' komt ook op andere plekken voor. Zie bijvoorbeeld vragen 29 en 29a van meting 1 en vragen V18 en V19 van meting 2.

⁸ Het gaat om de vragen q19d_S01 en q19d_S02 van meting 1 en vragen V34_1 en V34_2 van meting 2. Mochten deze stellingen tezamen een bepaald construct meten, zou een van de vragen dan niet beter kunnen worden gespiegeld?

⁹ Het betreft hierbij vraag q4a5 van meting 1 en vraag V7_5 van meting 2.

¹⁰ Het gaat hierbij om de stellingen: 'de rechter heeft voldoende gedaan om de dader te berechten' (vraag q39d_S01 van meting 1 en vraag V72_1 van meting 2) en 'de rechter heeft voldoende gedaan om de dader te straffen' (vraag q39d_S02 van meting 1 en vraag V72_2 van meting 2). Zie in dit kader ook de vragen: 'Hoe belangrijk is het voor u dat de rechter voldoende doet om de dader te berechten' (vraag q43e_S02 van meting 1 en vraag V80_2 van meting 2) en 'Hoe belangrijk is het voor u dat de rechter voldoende doet om de dader te straffen' (q43e_S03 van meting 1 en vraag V80_3 van meting 2).

niet te simplistisch is. Zie het eerder genoemde voorbeeld 'iemand van het werk'. Gaat het hierbij om een collega?¹¹

(2) Is er her en der sprake van (onterechte) aannames? Zie bijvoorbeeld de stelling 'De medewerkers van de politie hebben mijn gevoel van angst verkleind'¹². Dit suggereert dat de respondent dit gevoel (per definitie) had.¹³

- Volgorde van vragen. Bijvoorbeeld: Respondenten worden eerst (door middel van stellingen) bevraagd over (al) hun ervaringen met de justitiële instellingen (b.v.: 'de medewerkers van de politie hebben mij beleefd behandeld'¹⁴ en 'de medewerkers van de politie hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal'¹⁵), en daarna pas over het belang dat zij aan deze verschillende zaken hechten (b.v.: 'Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie u beleefd behandelen?'¹⁶ en 'Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?'¹⁷). Doordat de ervarings- en belangvragen niet direct na elkaar worden gesteld, dient de respondent heen en weer te springen tussen verschillende onderwerpen. Dit zou een gevoel van herhaling kunnen geven, of het lastiger (dan nodig) maken om de vragenlijst in te vullen.¹⁸

Bij deze ontwikkelopdracht is het goed twee verwachtingen te expliciteren:

Minimale wijzigingen

De genoemde aandachtspunten suggereren dat de vragenlijst zal moeten worden aangepast. Het tweede deel van de ontwikkelopdracht 'verbeter haar [i.e. de vragenlijst] daar waar nodig', wijst echter op het belang om deze wijzigingen tot een minimum te beperken. Dit belang komt voort uit het eerder aangehaalde doel van de vragenlijst: het monitoren van de gepercipieerde kwaliteitsontwikkeling van slachtofferondersteuning. Immers: hoe meer vragen en/of antwoordcategorieën worden aangepast, hoe minder goed deze ontwikkeling te meten is. *Wij vragen onderzoekers dus om het belang van de wijziging van een bepaalde vraag en/of antwoordcategorie af te wegen tegen de mogelijke trendbreuk die dit tot gevolg heeft.* Deze afweging dient haar weerslag te krijgen in de eindrapportage van dit project (inclusief een specificatie van de mogelijke trendbreuk).

Toekomstige ontwikkelingen

Doordat slachtofferondersteuning – evenals de justitiële slachtofferketen en slachtofferschap – aan verandering onderhevig is¹⁹, ligt het in de lijn der verwachting dat deze herziening van de vragenlijst Slachtoffermonitor niet de laatste zal zijn. Ondanks het eerder genoemde adagium: *wijzig zo min mogelijk. Wij vragen offranten om bij de doorlichting van de vragenlijst na te gaan hoe het beste op deze toekomstige (minimale) wijzigingen kan worden geanticipeerd.* Wellicht door een onderscheid te maken tussen kernvragen (die niet meer kunnen worden gewijzigd) en (een beperkt

¹¹ Let wel: Klerx-Van Mierlo, Pemberton en Lodewijks (2011) deden onderzoek naar de begrijpelijkheid van een eerdere versie van deze vragenlijst, onder andere door middel van interviews met laagopgeleiden. Dit onderzoek leidde tot een versimpeling van het taalgebruik van sommige vragen en antwoordcategorieën.

¹² Het betreft vraag q19e_S04 van meting 1 en vraag V35_4 van meting 2.

¹³ Let wel: respondenten worden (eerder in de vragenlijst) gevraagd naar hun belangrijkste reden om het misdrijf dat hen is overkomen bij de politie te melden. Hierbij kunnen zij opgeven dat zij door het misdrijf erg angstig waren geworden (vraag q9a10 van meting 1 en vraag V13_10 van meting 2).

¹⁴ Het betreft vraag q19b_S01 van meting 1 en vraag V32_1 van meting 2.

¹⁵ Het betreft vraag q19b_S02 van meting 1 en vraag V32_2 van meting 2.

¹⁶ Het betreft vraag q26a_S01 van meting 1 en vraag V42_1 van meting 2.

¹⁷ Het betreft vraag q26b_S01 van meting 1 en vraag V43_1 van meting 2.

¹⁸ Zie Klerx-van Mierlo et al. (2011) voor een eerdere exercitie om het verschil tussen ervarings- en belangvragen te benadrukken.

¹⁹ Denk bijvoorbeeld aan de introductie van de individuele beoordeling door de politie van de beschermingsbehoefte van slachtoffers (per 1 juni 2018) en aan de invoering van de Wet affectieschade vanaf 1 januari 2019 (die de kring van rechthebbenden op een schadevergoeding uitbreidt).

aantal) optionele vragen (die op verzoek van b.v. een van de justitiële instanties door VenJ kunnen worden gewijzigd).²⁰ *In de offerte zien wij hier graag een eerste voorstel voor.*

Spelen theorieën een rol in het onderzoek?

De vragenlijst Slachtoffermonitor is gestoeld op twee studies: (1) een systematische literatuurstudie naar de (zelfbenoemde) behoeften van slachtoffers van criminaliteit (Zie: Ten Boom en Kuijpers, 2008), en (2) een literatuurstudie naar victimologische perspectieven op de kwaliteit van slachtofferondersteuning, de behoeften van slachtoffers, en mogelijke redenen voor verschillen in slachtofferondersteuning en slachtofferbehoefte (Zie: Van Mierlo, Pemberton en Van Tol, 2009).

Methoden en technieken (voorzien gebruik van statistische tools)

Voor de evaluatie van de vragenlijst Slachtoffermonitor, en de daarop volgende herziening, stellen wij ons een ontwikkeltraject voor waarbij verschillende experts worden geconsulteerd. Dit traject zou er als volgt uit kunnen zien:

Stap 1. Analyse van de vragenlijst(en)²¹ en haar resultaten (eerste en tweede meting van 2012-2013 resp. 2017). Zowel de vragenlijsten als de data worden door het WODC aangeleverd.²² Te denken valt aan:

- a. Informele test van vragenlijst(en), o.a. gericht op het taalgebruik en volgorde van vragen en antwoordwoordcategorieën.²³
- b. Analyse van vragen en bijbehorende antwoordcategorieën, o.a. spreiding van antwoorden over antwoordcategorieën en missing values.
- c. Analyse van opmerkingen van respondenten over vragenlijst(en)²⁴, zoals over haar lengte, onduidelijke vragen, en lacunes.

Stap 2. Inventarisatie van de ervaring met en wensen van de justitiële instanties²⁵ die in de vragenlijst zijn opgenomen.*

- Welke vragen en/of antwoordcategorieën bieden geen relevante informatie over hun functioneren en kunnen worden verwijderd?
- Is het taakpakket van deze organisaties wellicht gewijzigd en/of is de criminaliteit (en daarmee slachtofferschap) veranderd? En dient een dussdanige ontwikkeling te worden ondervangen door de opname van nieuwe vragen en/of antwoordcategorieën?²⁶ Zie wel de eerder genoemde verwachtingen: wijzigingen dienen te worden beargumenteerd** en tot een minimum beperkt.

* Concreet verwachten wij dat deze inventarisatie tijdens (face-to-face) interviews plaats vindt, en dat hierover verslaglegging plaats vindt. Deze verslagen dienen door de geïnterviewde partijen te worden geaccordeerd.

** Wij verwachten dat de onderzoekers hun beargumenteerde verbetervoorstel voor de vragenlijst (gebaseerd op stappen 1 en 2)²⁷ met de leden van de begeleidingscommissie bespreken alvorens zij een eerste conceptversie van de herziene vragenlijst opstellen (zie stap 3).

²⁰ Wij stellen ons voor dat als er een optionele module in de vragenlijst wordt opgenomen, het WODC het eindoordeel heeft over de (toekomstige) wijziging hiervan.

²¹ Bij deze exercitie is het goed om niet alleen de laatste versie van de vragenlijst (Andringa et al., 2017b: 123-164) te analyseren, maar ook de (lichtelijk verschillende) vragenlijst die onderhavig is aan meting 1. Zie hiervoor Timmermans et al. (2012), pp. 63-114 en Timmermans et al. (2013), pp. 84-138.

²² Voor de grootte van de samples zie voetnoot 2.

²³ De vragenlijst van meting 2 telt 146 vragen, die van meting 1 telt er 65.

²⁴ Specifiek gaat het om de volgende vraag: 'Heeft u nog opmerkingen over zaken die in deze enquête niet aan de orde zijn gekomen of opmerkingen over de enquête zelf?' (q62 van meting 1 en V142 van meting 2).

²⁵ Zoals de laatste versie van de vragenlijst impliceert (Andringa et al., 2017b: 123-164) dienen er zes organisaties te worden geconsulteerd: de politie, het OM, de Rechtspraak, Slachtofferhulp, het SGM en het SIS.

²⁶ Let wel: de genoemde organisaties kunnen een verzoek doen voor de opname van een of enkele nieuwe vragen en/of antwoordcategorieën in de vragenlijst. Dit verzoek wordt al dan niet gehonoreerd door VenJ (lees: het WODC/EWB), op advies van de begeleidingscommissie (dit is inclusief de uitvoerende partij). Zie de sectie 'begeleidingscommissie' onderstaand.

²⁷ Dit lijkt ons ook een goed moment om ideeën over de toekomstbestendigheid van de lijst te concretiseren (zie bovenstaand de passage 'toekomstige ontwikkelingen').

Stap 3. Opstellen van nieuwe vragenlijst (concept 1), gebaseerd op de inzichten uit stap 1 (analyse onderzoeksgegevens) en stap 2 (wensen stakeholders).

Stap 4. Evaluatie van originele vragenlijst²⁸ en de nieuwe vragenlijst (2018, concept 1) door tenminste twee experts op het gebied van vragenlijstconstructie (te denken valt aan een vragenlijst-methodoloog en een statisticus). Logischerwijs strekt het tot aanbeveling als deze experts ook kennis hebben van de slachtofferketen.***

➔ Om tot een doordacht en gedragen eindadvies voor de lijst te komen, kunnen wij ons voorstellen dat deze experts eerst individueel de vragenlijsten evalueren, en hier vervolgens tijdens een focus group bijeenkomst met de opdrachtnemer over discussiëren.****

*** In de offerte dient een voorstel voor deze zogenaamde 'expert review' te worden opgenomen. Dat wil zeggen: namen, affiliatie, en argumentatie. Mits de offerte wordt gehonoreerd, dan verwachten wij dat de uitvoerende partij deze experts zelf contracteert (zo nodig). Met het (eventuele) financiële aspect van dit contract hoort in de offerte rekening te worden gehouden.

**** Wij verwachten dat er een verslag van deze 'expert review' wordt gemaakt ter verificatie door de experts.

Stap 5. Opstellen van nieuwe vragenlijst (concept 2), gebaseerd op de inzichten uit stap 4 (evaluatie door experts).

Stap 6. Taalkundige check van vragenlijst, o.a. op begrijpelijkheid (d.w.z.: taalniveau B1), door een communicatieadviseur/communicatieadviesbureau.*****

➔ Deze stap ondervangt het belang dat de vragenlijst ook door laagopgeleiden in te vullen moet zijn, zonder dat (potentiële) respondenten (i.e. misdaadslachtoffers) onnodig hoeven te worden belast.²⁹

***** In de offerte dient een voorstel voor deze taalkundige check te worden opgenomen. Dat wil zeggen: naam adviseur/bureau en argumentatie. Mits de offerte wordt gehonoreerd, dan verwachten wij dat de uitvoerende partij deze persoon/dit bureau zelf contracteert. Met het financiële aspect van dit contract hoort in de offerte rekening te worden gehouden.

Stap 7. Opstellen van definitieve vragenlijst (concept 3).

➔ Zoals eerder aangegeven, bedoelen wij met 'definitief' een zo goed mogelijk meetinstrument dat in de marge nog kan worden aangepast aan de start van meting 3.

De tussenproducten die tijdens de verschillende stappen worden opgesteld dienen te worden opgenomen in het eindverslag van deze rapportage. Zie (onderstaande) sectie 'gevraagde producten en/of diensten'.

Wij willen benadrukken dat bovenstaande een methodologisch voorstel betreft om de genoemde vragenlijst door te lichten. Alternatieve suggesties worden verwelkomd, mits zij (kort) worden onderbouwd.

²⁸ Versie meting 2 (Andringa et al., 2017b: 123-164).

²⁹ Tijdens de ontwikkelfase van de vragenlijst is zij namelijk al een keer aan slachtoffers voorgelegd om de begrijpelijkheid hiervan te controleren (zie Klerx-Van Mierlo et al., 2011: 8).

Wijze van uitvoering	<p>WODC/EWB besteedt het onderzoek extern uit. Het onderzoek heeft een looptijd van vijf maanden.</p> <p>Bij start van het onderzoek per 1 november 2018, dienen het definitieve rapport (inclusief de herziene vragenlijst³⁰ en andere tussenproducten³¹), vóór 1 april 2019 aan het WODC te zijn opgeleverd. Om dat tijdig te realiseren moet er vóór 15 maart 2019 een volledig conceptrapport beschikbaar zijn voor bespreking in/met de WODC-begeleidingscommissie.</p> <p>Offranten worden geacht de (on)mogelijkheden voor tijdige uitvoering van hun onderzoeksplan adequaat in te schatten. Vertraging in de uitvoering, ook door externe factoren, behoort tot het 'ondernemersrisico' van de opdrachtnemer. Na sluiting van het contract honoreert het WODC geen verzoeken om extra betaling of vergoeding van 'meerwerk' tenzij het nieuw overeengekomen activiteiten betreft (conform ARVODI-2016).</p>
<p>Gevraagde producten en/of diensten (inclusief wijze van kennisoverdracht)</p>	<p>Minimaal worden de volgende producten gevraagd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nederlandstalig onderzoeksrapport. Dit rapport bevat de herziene vragenlijst Slachtoffermonitor en een beschrijving van het ontwikkeltraject dat daaraan ten grondslag lag. Bij bovenstaand methodologisch voorstel betekent dit in concreto: <ol style="list-style-type: none"> (1) een beknopt verslag van de analyse van de laatste en voorlaatste versie van de vragenlijst en de resultaten van meting 1 en 2 (zie stap 1) (2) rapportages van de (geaccordeerde) stakeholder interviews (stap 2)³²; (3) een beargumenteerd verbetervoorstel voor de vragenlijst (gebaseerd op de stakeholder interviews en de analyses genoemd onder stap 1) en een beknopt verslag van de bespreking hiervan met de leden van de begeleidingscommissie (stap 2); (4) conceptversies 1-3 van de herziene vragenlijst (stappen 4, 5 en 7), met, bij concept 3, een prognose van mogelijke trendbreuken (zie 'minimale wijzigingen' bovenstaand); (5) (geaccordeerd) verslag van expert review (stap 4); (6) beknopt verslag van de taalkundige check (stap 6); (7) leesvervangende samenvattingen in Nederlands en Engels (in de definitieve versie van het rapport) • Word- en PDF-files van het onderzoeksrapport en apart ook van de leesvervangende samenvattingen; • Definitieve versie van het rapport dient ook als hardcopy (10 exemplaren) te worden aangeleverd; • Secretariaat begeleidingscommissie (waaronder: agenda opstellen, verslagen maken, vergaderingen plannen, verspreiden van stukken). <p>Het WODC wordt eigenaar van al het tijdens het onderzoek verzamelde en ontwikkelde materiaal, met inbegrip van registraties, databestanden, (ingevulde) vragenlijsten, observatieprotocollen, rapportages en dergelijke. De opdrachtnemer moet onderzoeksmateriaal gedurende een periode van tien jaar, ingaande op de datum van ondertekening van de overeenkomst, voor het WODC bewaren.</p>
<p>Controle en hergebruik data</p>	<p>Het WODC behoudt zich het recht voor om tijdens de uitvoering en/of na afloop van het onderzoek (op basis van eigen initiatief, steekproef, signalen van derden of anderszins) inzage te krijgen in en een controle uit te voeren op de onderzoeksmaterialen en data. Het doel hiervan is te kunnen checken of het onderzoek volgens de opzet is uitgevoerd en of het onderzoeksmateriaal en de data op integere wijze zijn opgesteld en verzameld. Bij deze</p>

³⁰ Concept 3, zoals vermeld bij stap 7 ('methoden en technieken').

³¹ Zie (onderstaande) sectie 'gevraagde producten en/of diensten'.

³² Deze rapportages, en die benoemd onder punt 3 en 5, dienen te zijn geanonimiseerd.

check neemt het WODC de eventueel toegezegde anonimiteit en andere privacyaspecten in acht.

De onderzoeksdata kunnen onder voorwaarden ook aan andere partijen dan de opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld voor secundaire wetenschappelijke analyses.

Voor hergebruik van data is in alle gevallen toestemming van het WODC nodig, ook wanneer het hergebruik uitgevoerd wordt door de opdrachtnemer van het oorspronkelijke onderzoek.

Benodigde expertise

Voor het onderzoek moeten offranten beschikken over aantoonbare kennis van kwantitatieve en kwalitatieve methoden van onderzoek, en van vragenlijstconstructie in het bijzonder. Gezien de thematiek van de vragenlijst is kennis van de victimologie ook gewenst.

Wij vragen offranten om hun expertise – alsook die van eventuele andere beoogde teamleden – in hun voorstel uiteen te zetten.

Worden
persoonsgegevens
verwerkt?

De dataset (waarin beide metingen zijn opgenomen) is ontdaan van persoonsgegevens.

Zo ja: wordt er een PIA
uitgevoerd

Risico's, onzekerheden,
Beslispunten

Offranten dienen in hun planning rekening te houden met de agenda's van verscheidene externe partijen (stakeholders, experts op het gebied van vragenlijstconstructie en een communicatieadviseur/communicatieadviesbureau).

Begeleidingscommissie

De samenstelling van de begeleidingscommissie is nog niet bekend. Na honorering van het project zal zij door het WODC/EWB worden samengesteld en ingesteld. Naar verwachting zal de commissie bestaan uit 4 personen. Voor het voorzitterschap wordt gedacht aan een hoogleraar of universitair hoofddocent met gedegen kennis van vragenlijstconstructie, en, idealiter, ook van de slachtofferketen.

Voor dit onderzoek wordt gedacht aan 3 bijeenkomsten, ter bepaling door de commissie zelf. Het secretariaat en de verslaglegging van de commissie wordt uitgevoerd door de opdrachtnemer. Notulen worden kort na elke bijeenkomst verspreid.

Overig (o.m. relevante
eerdere onderzoeken)

Relevante eerdere onderzoeken, gesorteerd op jaartal:

- Ten Boom en Kuijpers. 2008. *Behoeften van slachtoffers van delicten. Een systematische literatuurstudie naar behoeften zoals door slachtoffers zelf geuit*. Den Haag: Boom Juridische Uitgevers.
 - Mierlo, F., van, A. Pemberton en R. van Tol. 2009. *Van tevredenheid naar kwaliteit: Een meetinstrument voor de slachtofferzorg*. Tilburg: INTERVICT/Prisma Print.
 - Klerx-van Mierlo, F., A. Pemberton en I.A.J. Lodewijks. 2011. *Vervolg kwaliteitsmeting slachtofferzorg*. Tilburg: INTERVICT/PrismaPrint Tilburg.
 - Timmermans, M., J. van den Tillaart, en G. Homburg. 2012. *Eerste meting slachtoffermonitor: Ervaringen van slachtoffers met justitiële slachtofferondersteuning. Deel 1: Politie*. Amsterdam: Regioplan.
 - Timmermans, M., J. van den Tillaart, en G. Homburg. 2013. *Eerste meting slachtoffermonitor: Ervaringen van slachtoffers met justitiële slachtofferondersteuning. Deel 2: Openbaar Ministerie, Rechtspraak & Slachtofferhulp Nederland*. Amsterdam: Regioplan & Ipsos Synovate.
 - Tillaart, J. van den, M. Timmermans en G. Homburg. 2014.
-

Secundaire analyse kwaliteitsmeting slachtofferzorg. Amsterdam: Regioplan.

- Andringa, W., L. K. Kranenburg, J. Bouwmeester en F. ten Doeschot. 2017a. *Tweede meting slachtoffermonitor – Hoofdrapport.* Enschede: I&O Research.
 - Andringa, W., L. K. Kranenburg, J. Bouwmeester en F. ten Doeschot. 2017b. *Tweede meting slachtoffermonitor – Bijlagen.* Enschede: I&O Research.
-