

# Evaluatie Wet tegemoetkoming schade bij rampen (Wts), aanbevelingen voor de toekomst

## Huidige wet (1998)

Eigen verantwoordelijkheid staat voorop:



Zelf verzekeren

Zelf verhalen

Wts is alleen vangnet

## Aanleiding evaluatie

Veel slachtoffers waterschade 2021 voelden zich in de kou staan



## Uitvoering evaluatie

24 interviews met belangenbehartigers en betrokkenen

20 experts van diverse organisaties in 2 expertsessies

literatuuronderzoek

Hoofdvragen

❓ Zou de Wts ook op de BES-eilanden bruikbaar zijn?

Nee

Huidige Wts sluit niet goed aan bij de schaal en de soort rampen op de BES



Wts ingericht op zoetwateroverstromingen, niet (primair) voor risico's van zout water, stormen, hevige regen en branden op de BES

❓ Is de Wts toekomstbestendig?

Nee

De Wts biedt slechts beperkt antwoord op overstromingsschade, klimaatrisico's en daaruit voortvloeiende rampen



Grote risico's vrijwel niet te verzekeren

Aantasting dijken, overstromingen grote rivieren en de zee



Onzeker of Wts wordt ingezet



De schadeafhandeling is complex, traag, inconsistent en trad soms buiten de Wts om



Sommige schades die Wts niet vergoedt leiden tot hoge financiële nood



Klimaatverandering zal steeds vaker leiden tot natuurrampen



Wts geldt alleen bij gecoördineerde inzet van meerdere hulpdiensten en voor onverzekerbare schade



Rampschade verzekeraar op de BES? Verzekeringsgraad, dekking en kosten onduidelijk

## Wts vervangen: verplichte verzekering

Nieuwe verzekering, óf aanbieders zijn verplicht een opslag te bieden op bestaande verzekering

In België en Frankrijk gebeurt dit al



Politieke keuze

## Wts aanpassen

Ruimer begrip zoetwateroverstroming  
Uitbreiding schadevormen  
Uitbetaling versnellen en versoepelen

Pas de Wts consistent toe



## Aanbeveling

Overweeg een maatwerkregeling  
Nader onderzoek naar verzekeraarbaarheid van (ramp)schade op BES-eilanden

